

"Cualquier copia impresa es no controlada, salvo que esta sea distribuida por el RED y sea rotulada como copia controlada". Consulte la versión electrónica

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	ESCALA DE CALIFICACIÓN	CAMPO DE POSTULACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	
I.Calidad científica de la propuesta	75%	Del proyecto de investigación	50%									
		Originalidad del proyecto	15%		¿Qué tan original es el tema? ¿Es relevante y genera conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2					
		La descripción y diseño de la metodología propuesta es apropiada y se encuentra bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto.	15%		¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado para la pregunta de la investigación o hipótesis? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Incluyen las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2 Metodología					
		Las actividades y cronograma propuesto conllevan a lograr los productos esperados.	5%		¿En qué medida los resultados propuestos pueden ser cumplidos en el tiempo programado?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2 Cronograma del proyecto					
		Pertinencia y complementariedad de los equipos de investigación peruano y francés para el logro del objetivo del proyecto de investigación	15%		¿La experiencia técnico-científica de los equipos es adecuado para el logro de resultados del proyecto? ¿Esta colaboración es relevante para la investigación?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Equipo de Investigación: CV del investigador principal - CV del Co-Investigador y de el Tesisista de Doctorado					
		de la pasantía	25%									
		Competencia e idoneidad de los investigadores pasantes y su relación con el plan de trabajo de la pasantía.	10%		¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesisistas pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co-investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2 Investigadores que participan Formación doctoral					
		El Plan de Trabajo de la pasantía es presentado de forma clara, es factible, coherente y se enmarca dentro del proyecto de investigación.	15%		¿El Plan de trabajo muestra en forma clara las actividades a realizarse? estas actividades se enmarcan dentro del proyecto de investigación?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2					
		impacto	25%									
		Perspectivas para desarrollar y estructurar asociaciones a largo plazo.	15%		¿Se plantea la colaboración y se generan vínculos con otros grupos de investigadores durante el desarrollo del proyecto?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2					

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	ESCALA DE CALIFICACIÓN	CAMPO DE POSTULACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
II. Impacto	25%	Resultados esperados del proyecto son escalables y/o sostenibles.	5%		¿El proyecto tiene potencial de generar proyectos escalables?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2				
		Contribución de la pasantía al desarrollo profesional de los pasantes	5%		¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos ?	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Buena: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos	Descripción detallada del proyecto - Anexo 2 Investigadores que participan				
PUNTAJE TOTAL	100%		100%	0%							

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.