

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BASICA”
MULTIDISCIPLINARIO
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
I. Trayectoria académica y experiencia del equipo de investigación	20%	Experiencia del Responsable Técnico (RT), relacionados con el tema propuesto	8%	8.00	<p>¿La experiencia técnico-científica del RT es adecuada para alcanzar resultados del proyecto?</p> <p>¿El RT ha publicado artículos en revistas científicas y participado en proyectos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para su desarrollo?</p> <p>Considerar los artículos más recientes (7 últimos años)</p> <p>Para proyectos de investigación Multidisciplinario:</p> <p>- Considerar artículos en revistas científicas indizadas (Scopus o Web of Science [WoS])</p>	Recursos Humanos: CTI-Vitae del Responsable Técnico Producción científica	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					<p>Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la UES. Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf</p> <p>Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: “No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica”.</p>
		Experiencia de los co-investigadores	5%	5.00	<p>¿La experiencia técnica y/o científica de los Co-I es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto?</p> <p>¿Los Co-I han participado en proyectos y/o publicado artículos relacionados con el tema del proyecto de investigación y son relevantes para alcanzar los resultados del proyecto?</p> <p>¿El equipo del proyecto es multidisciplinario?</p>	Recursos Humanos: CTI-Vitae de los co-investigadores - Datos académicos, Experiencia laboral, producción científica, proyectos de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Funciones del equipo de investigación	7%	7.00	<p>¿Las funciones y responsabilidades del equipo de investigación se describen claramente y se vinculan a los objetivos del proyecto? ¿La función de cada miembro del equipo de investigación esta acorde con su formación y experiencia técnico científica?</p>	Funciones del equipo de investigación	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Concepción del Proyecto	10%	10.00	<p>¿El proyecto es original, novedoso y se encuentra entre las ideas innovadoras en el campo de las ciencias básicas?</p> <p>Para Aquellos proyectos que tienen potencial de desarrollar una tecnología valorar si están alineados al nivel 1 de la escala TRL de la nasa ? (Anexo 8 de las bases).</p> <p>¿ Es una propuesta multidisciplinaria?</p>	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BASICA”
MULTIDISCIPLINARIO
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
II. Importancia y concepción de la propuesta	25%	Antecedentes o el estado del arte del proyecto	5%	5.00	¿Cual es el aporte del proyecto al estado del arte en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿El proyecto tiene información actualizada y hace referencia a las citas bibliográficas recientes sobre el tema? Se valorará positivamente aquellos proyectos que incluyan la revalorización de los conocimientos tradicionales y tecnologías ancestrales	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		justificación	5%	5.00	¿Es sólida la justificación de la idea del proyecto?; es decir la justificación del proyecto se basa en una integración lógica de conceptos.	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		objetivos	5%	5.00	¿Los objetivos son claros y consistentes y establece el propósito del proyecto? ¿Los objetivos son posibles de lograrlos con las actividades y metodología planteada? ¿Los objetivos definen claramente las líneas de investigación propuestas y / o las actividades necesarias para alcanzar la meta?.	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Metodología de investigación.	15%	15.00	¿Existe coherencia entre el problema, los objetivos, la justificación y la metodología de investigación planteada? ¿La descripción de la metodología propuesta es apropiada y está bien fundamentada para obtener los resultados esperados del proyecto? ¿El diseño es apropiado? ¿La estrategia de análisis de datos está correctamente descrita? ¿Se incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Proyecto: Metodología	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BASICA”
MULTIDISCIPLINARIO
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
III. Metodología y viabilidad de la propuesta	30%	Viabilidad	10%	10.00	¿Son realistas los plazos y los entregables relacionados del proyecto? ¿ La propuesta identifica desafíos potenciales (científicos, técnicos u organizacionales) y estrategias para abordar los riesgos potenciales?	Revisión Integral del Proyecto y cronograma de actividades	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Capacidad de la Entidad para el desarrollo del Proyecto: Infraestructura, equipos, laboratorios y trayectoria	5%	5.00	¿El tipo de infraestructura y equipamiento de los laboratorios de la entidad solicitante y asociadas aportan al cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Las condiciones actuales de los equipos e infraestructura de la entidad solicitante y asociada son adecuadas para el cumplimiento de los objetivos y están acorde con las actividades del proyecto? ¿Los métodos propuestos son replicables y son posibles de reproducirlos en las instalaciones de sus laboratorios? Para Proyectos Multidisciplinario: ¿Las entidades participantes cuentan con la trayectoria y experiencia relacionada a la temática del proyecto?	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. Resultados, Sostenibilidad e Impacto	15%	Sostenibilidad e impacto	10%	10.00	El proyecto tiene potencial de fortalecer o consolidar las líneas de investigación de la propuesta ¿El vinculo con las asociación participantes es relevante para el desarrollo del proyecto? ¿La colaboración de entidades propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? Se debe valorar la asociación con el sector empresarial	Entidades: Capacidad de la entidad solicitante y asociadas. Propuesta de proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
		Resultado de la investigación y Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5.00	¿Los resultados previstos del proyecto están claramente descritos y alineados con los objetivos?. ¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (mujeres, jóvenes investigadores como tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del investigador principal y/o los co investigador(es), tesisas? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.)	Revisión integral del proyecto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

CARTILLA DE EVALUACIÓN
“CONCURSO PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN BASICA”
MULTIDISCIPLINARIO
CÓDIGO DEL CONCURSO: E041-2021-01

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUBCRITERIO	PONDERACIÓN DEL SUBCRITERIO	PONDERACIÓN (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
V. Presupuesto	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto	10%	10.00	¿Es coherente el presupuesto total solicitado al FONDECYT para la ejecución de las actividades del proyecto? ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem	Revisión integral del proyecto y Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
Puntaje Total			100									-

ESCALA DE CALIFICACIÓN*					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5